

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Wed 9/16/2020 9:28:10 PM
Subject: RE: DGLZ kolom bijdrage LZ
Received: Wed 9/16/2020 9:28:10 PM

Ik zal (10)(2e) vragen of ze met jou een werkwijze afstemt. Prima om maatwerk te leveren lijkt me ☺
 Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 23:25
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DGLZ kolom bijdrage LZ

Deze werkwijze kan ik niet volgen. (10)(2e) kan de punten van (10)(2e) niet aanpassen want daar heeft ze geen verstand van. Ik zie dat (10)(2e) wat had aangevuld. Gaat (10)(2e) dan weer vragen stellen. Dat is toch niet efficient?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 23:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DGLZ kolom bijdrage LZ

Het is nu een nieuwe werkwijze dat de briefschrijvers het commentaar zoveel mogelijk verwerken. Waar ze niet uitkomen komen ze op de lijn bij de trekkers/ coördinatoren van de tekst.
 Dus (10)(2e) hoeft niet pro actief aan de slag. Tenzij je specifieke opmerkingen hebt (10)(2e) dan graag in track changes naar (10)(2e)

Groet (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 23:20
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: DGLZ kolom bijdrage LZ

(10)(2e) mijn commentaar is toch ook terug naar (10)(2e) cs gegaan (hoeft (10)(2e) toch niet te doen, kunnen we in kolom)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel